

BIOÉTICA Y NEUROPSICOLOGÍA EN LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA

*Comunicación del Dr. Eduardo Casanova, en la sesión privada del
Instituto de Bioética, el 2 de agosto de 2019*

BIOÉTICA Y NEUROPSICOLOGÍA EN LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA

Por la Dr. EDUARDO CASANOVA

Introducción

En la tendencia actual para integrar facultades de psicología y ciencias de la educación, subyace una ideología neomaterialista, analizada en mi tesis de Doctorado en *Filosofía de Mente-Cerebro*, defendida en la Universidad de Navarra (2016); y en el Máster de *Neuropsicología de las Altas Capacidades Intelectuales* en la intervención educativa, realizada en la Universidad de la Rioja (2018). En ambos estudios se encara la bioética sobre dos pautas: 1º) como definida por Potter en 1970¹ para integrar disciplinas humanísticas y tecnológicas que humanicen la aplicación tecnológica; y 2º) en tanto se definió la bioética como “*knowledge how to knowledge*”², intervención educativa que integre *deberes* y *derechos* como hizo Juan Pablo II en 1991, al proponer una *ecología humana, social*³. Entendía el “*dangerous knowledge*”⁴ de

¹POTTER, V. R., *Bioethics: Bridge to the future*, Prentice-Hall, INC. New Jersey 1971.

²POTTER, V. R., *Bioethics: Bridge to the future...*, p. 42.

³JUAN PABLO II., *Centesimus Annus*, n° 35.

⁴POTTER, V.R., *Bioethics: Bridge to the future...*, p. 70.

Potter, como riesgo para la *supervivencia*”⁵, no sólo por un desequilibrio con la biosfera, sino con el medio ambiente moral, familiar y social.

El principalismo bioético de Beauchamp y Childress⁶ (1979) ideologizó la bioética, confundiendo *libertad personal* con *autonomía biológica*. Despojó al ser humano del carácter específico, *libre y responsable*, y promovió el neomaterialismo de Churchland (2013), que entiende “la *libertad* como ilusión...-para considerarnos-... *responsables*, valientes, decentes, honestos”⁷. Así, eliminó la imputabilidad y el Estado de Derecho, que se sustentan en la libertad, no en la *autonomía biológica*. Se sustituyó el *bien* libremente elegido, por una “*beneficencia*” no vinculante. No asumir con *libertad* deberes, comprometió asistir derechos con *justicia*. El *non nocere* hipocrático se hizo simple “*no maleficencia*”, como “recomendación” sin el carácter “excluyente” del *daño*.

Desde el ámbito académico de la Sorbonne⁸, en el *mayo francés del 68*, se promovió un nuevo “*estilo de vida*”. Se desconoció la *ética* como *libre* adecuación al orden moral objetivo. Se justificó que luego Benedicto XVI (2011) advirtiese que “la educación está en formar la *auténtica libertad*”⁹.

Primero Kant (s. XVIII), en la “*Crítica de la Razón Pura*”, había fragmentado el conocimiento, que Churchland (1986) quiso unir en su “*Neurophilosophy, Toward a Unified Science of the*

⁵Cf. POTTER, V. R., *Bioethics: the science of survival, Perspectives in Biology and Medicine*, Prentice-Hall, INC, New Jersey, 1970, p. 14.

⁶BEAUCHAMP, T.L., CHILDRESS, J.F., *Principles of Biomedical Ethics*, Oxford Univ. Press, New York 1979, p. 28

⁷CHURCHLAND, P., “*Touching a Nerve. The Self as Brain*”, W. W. Norton and Company, New York – London 2013.p. 167. Texto destacado por nosotros.

⁸http://www.portalplanetasedna.com.ar/mayo_frances.htm Consulta Internet 24-06-2013.

⁹BENEDICTO XVI, “Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz”, *Zenit* 16 de dic. 2011. Texto destacado por nosotros.

Mind/Brain”¹⁰. Pero, al negarla filosofía aristotélico-tomista, y contradecir evidencias neurobiológicas actuales, sólo consiguió ignorarlas ciencias humanísticas. Su llamado *materialismo eliminativo* desconoció los valores humanos universales. Ignoró la no acepción de personas del código hipocrático, que la Iglesia en 1536 puso como modelo de educación católica¹¹. En 1996, la declaración de OMS¹² olvidó totalmente el icono (s. XI) del Museo Vaticano, que recogía los compromisos hipocráticos en una Cruz¹³. Se hablaría de “*derechos animales*”, y cada vez menos de “*deberes humanos*”, ya que no hay “*deberes animales*”.

Planteamiento

Las ya subjetivas *categorías morales* kantianas se redujeron a “*valores de hedonismo*, como *categorías* de referencia”¹⁴. Se distorsionó el “*horizonte de sucesos objetivo*”, incluyendo el orden moral de referencia ética. Se afectó el equilibrio con la biosfera y el entorno humano, y creció la violencia social y corrupción política. Se promovió un hábitat cada vez más inhóspito y hostil al ser humano.

Confundir género humano con género animal, impidió distinguir especies del género vertebrado. Se atribuyó moralidad a la “lagartija que puede quedarse quieta, aunque se le asuste...,”

¹⁰CHURCHLAND, P., *Neuro philosophy, Toward a Unified Science of the Mind/Brain*, MIT Press, Massachusetts, 1986.

¹¹Cf. ORDOQUI, G., *El Derecho Médico*, I, Ed. Del Foro Montevideo 2002, p. 28.

¹²WORLD HEALTH ORGANIZATION, Consejo Ejecutivo 97º sección. EB97/16, 9 de enero de 1996. Punto nº 4, de Ética, Salud y Sociedad: “... principios como los establecidos por el juramento hipocrático... la OMS debería... procurar que sea coherente con el ejercicio individual de la ética médica”.

¹³Cf. GOIC, A., *El fin de la Medicina*, Santiago de Chile 2000, p. 46.

¹⁴CHURCHLAND, P., *Brain Wise. A Bradford Book*, MIT Press, London 2002, p. 74. Texto destacado por nosotros, pues recuerda a las “*categorías morales*” kantianas.

cobijando sus crías durante varias horas”¹⁵. No se distinguió reptiles, aves, mamíferos y personas, sosteniendo que los “cerebros de mamíferos son altamente sociables..., -con- ...mayor comprensión de los fundamentos de moralidad”¹⁶. Se concluyó que “las conductas sociales de los miembros del grupo deben recibir el nombre de ‘morales’ o ‘legales’... igual que en cualquier otro mamífero sociable”¹⁷, pues “*la neuroquímica del apego* está en el vínculo afectivo”¹⁸. La *neurofilosofía*, que identificaba mente con cerebro, prescindió de la inmaterialidad de la mente..., de los conceptos, juicios y silogismos.

Se confundió signo con significado en el lenguaje, afirmando que las “reglas que definen la moralidad..., -son-... una conclusión innecesariamente restrictiva..., para considerar sólo a los humanos verbales organismos con moralidad”¹⁹. Se infirió que “las hormigas pueden alcanzar niveles mucho más elevados de altruismo que los seres humanos”²⁰. Pero, al “humanizar” animales, y “animalizar” seres humanos, sólo se consiguió considerar a éstos esclavos, o fuente de donación de órganos.

Análisis.

Actualmente, neurobiólogos como Willems, Rizzolatti y Gazzaniga; y neuropsicólogos como Torrance, Spaerman, Renzulli y Dai, documentan la coherencia de las neurociencias con los enunciados aristotélico-tomistas. Prueban que la *creatividad* es el

¹⁵ CHURCHLAND, P., *El cerebro moral...*, 2012, p. 55.

¹⁶ CHURCHLAND, P., “*El cerebro moral*”..., p. 20.

¹⁷ CHURCHLAND, P., *El cerebro moral...*, 2012, p. 18.

¹⁸ CHURCHLAND, P., *El cerebro moral...*, p. 39. Texto destacado por nosotros.

¹⁹ CHURCHLAND, P., *El cerebro moral*, Paidós, Barcelona, 2012., p. 184.

²⁰ CHURCHLAND, P., *El Cerebro Moral...*, pp. 24-25.

carácter específico del ser humano, que le hace imagen y semejanza del Creador.

Pinsk (2005) demostró que “los monos macacos no cuentan con el uso de una mano preferente”²¹, y Willems (2010), que sólo el 9% de la población humana es zurda, es decir, que cuenta con un hemisferio cerebral dominante, *creativo*. Asoció ese hecho con que hace *unos tres millones de años*, el 9% de las pinturas y artesanías rupestres fueron creadas por zurdos. Así, la *habilidad creativa* definía al *homo habilis*, y databa la presencia humana en el planeta²². En contraste, en *cientos de millones de años*, los animales no dejaron huellas creativas. Luego Willems (2014), descubría que desde el inicio de la gestación humana, en el 9% de las ecografías uterinas, los niños mueven más la mano izquierda²³.

De modo complementario, Renzulli (2016) relacionó el intelecto humano con la libre motivación creativa: la “fluidez, originalidad y flexibilidad de pensamiento, se une directamente con la producción divergente (creativa)”²⁴. Desmentía al neomaterialismo respecto a que “los neurocientíficos enfatizaron el rol (de gratificación cerebral) para..., asignar al *hedonismo un valor*, como categoría de referencia”²⁵. Ese error, según Torrance (1977) llevó en la educación a una “situación escalofriante, de

²¹PINSK, M. A., et al. Representation of faces and body faces parts in macaque temporal cortex: a functional MRI study, *Proc. Natl. Acad. Sci USA*, 2005, 102: 6996-7001.

²²Cf. WILLEMS, R. M., et al., “Cerebral lateralization of face-selective and body-selective visual areas depends of handedness”, *Cerebral Cortex*, 20 (2010) pp. 1719-1725. El autor no solo demuestra que existe una asimetría cerebral, con un hemisferio dominante, creativo, que es zurdo sólo en el 9% de la *población humana* actual, sino que dicho porcentaje es idéntico al que existía en quienes en el paleolítico creaban artesanía y pintura rupestre. Luego (2014), demostró que aún los seres humanos no nacidos, en ecografías uterinas, movían más la mano izquierda. Cf. WILLEMS, R., VAN DER HAGEN, et al., “On the other hand: including left-handers, in cognitive neuroscience and neurogenetics”, *Nature Review/ Neuroscience*, 15, 2014.

²³WILLEMS, R., VANDER HAGEN, et al., “On the other hand: including left-handers, in cognitive neuroscience and neurogenetics”, *Nature Review/ Neuroscience*, 15, 2014, pp. 195-199.

²⁴RENZULLI, J., LURIA, S., et al. “Creativity in gifted identification: increasing accuracy and diversity”, *Annals of The New York Academy of Sciences*, 19, July 2016”, pp. 5 y 6.

²⁵CHURCHLAND, P., *Brain Wise. A Bradford Book*, MIT Press, London 2002, p. 74.

imaginación pauperizada, con una creatividad inmóvil, y una inflexibilidad asombrosa”²⁶. Empeoró, según el autor, el “prisma tradicional de un estereotipo que no consideraba a los educandos personas”²⁷.

Rizzolatti (2006) documentó experimentalmente la capacidad humana para “reconocer”(concebir) la realidad virtual del entorno, “representada” en el cerebro. Comparó, con medios eléctricos e imagenológicos, el cerebro humano y el del mono. Comprobó que sólo los seres humanos “reconocían” en su cerebro la *realidad virtual de fotos o pinturas*. Los animales sólo “reconocían” *objetos reales* (no virtuales), y sólo si antes eran condicionados, asociando un estímulo de gratificación o penalización a la percepción del objeto. El llamado “*fenómeno en espejo*”, se representaba *o no* en el cerebro, *a partir de un movimiento*. El animal lo hacía en el área F5, y el humano en el área 44, más extensa y difusa. Rizzolatti sostenía que la diferencia “parecía sorprendente -en tanto que- las neuronas en espejo del mono, *no respondían* a la visión de movimientos no finalizados del brazo”²⁸. Distinguió así, *movimientos intransitivos*²⁹ en seres humanos, de *transitivos* en animales.

Los estudios de Gazzaniga (1998) ya habían documentado al hemisferio cerebral izquierdo humano, como “*intérprete*”³⁰ de la mente. Probaba la necesidad de conceptualizar el tiempo en el movimiento, en un *antes-después*, que permitía establecer una relación de *causa-efecto*.

Documentar la *realidad virtual* en la *representación cerebral*, desmintió que fuese “lo mismo si en lugar de usar la palabra “*representación*”, usásemos la palabra ‘*idea*’ de Hume, o

²⁶ TORRANCE, E.P., *Educación y capacidad creativa*, Marova, Madrid, 1977, p. 56.

²⁷ TORRANCE, E. P., *Educación y Capacidad Creativa...*, pp. 21-22.

²⁸ RIZZOLATTI, G., SINIGAGLIA, C., *Las neuronas en espejo. Los mecanismos de la empatía emocional*, Paidós, Barcelona 2006, pp. 118-119: *Las neuronas en espejo...* pp. 118-119. Texto destacado por nosotros.

³⁰GAZZANIGA, M., *Cuestiones de la mente*, Herder, Barcelona 1998, pp. 27 y 99.

‘pensamiento’ de Descartes, o ‘concepto’ de Kant, -pues-representación es la palabra de moda”³¹. Ese error se probó al demostrar el carácter físico virtual de la representación cerebral, distinta del concepto inmaterial. El concepto naranja, carente de espacio-tiempo, pertenece tanto a Valencia como a California, a uno u otro siglo. El concepto se “*crea*” por pensamiento “*divergente*” inductivo, desde el cerebro a la mente. El “*convergente*”, deductivo-analítico, va desde lo conceptual-abstracto, a la representación física cerebral.

El dualismo cognitivo había disociado el espacio-tiempo en el nómeno kantiano³². Pero, según señala Hawking (2005), en el 2100 a.C se integraban en la “*proporción armónica*”³³, como luego lo expresaría en el Teorema de Pitágoras (s. V a.C), $a^2+b^2=c^2$, en que (a-b), como espacio-tiempo, son catetos de un triángulo rectángulo unidos por una hipotenusa (c). Dice Hawking que Einstein (1905) se inspiró en esa dualidad al integrar masa-energía en la Teoría de la Relatividad³⁴, $E=mc^2$. Ello explica que Aristóteles critique a Platón, diciendo que “Pitágoras no colocaba... la unidad y los números fuera de las cosas”³⁵, pues ello “supone que *todo es uno, la materia*, para reconocer sólo seres corporales, en tanto hay también seres incorpóreos”³⁶. Como se verá luego, quizá Einstein se inspirase también en Aristóteles, para

³¹CHURCHLAND, P; *Brain Wise*, Bradford Book, MIT Press, London, 2002, p. 275.

³²Cf. KANT, E., *Crítica de la Razón Pura*, Sopena, Buenos Aires 1961, 5° ed., T. 1, S 2, pp. 5-18. *Nómeno* para Kant, es el entorno sin orden espacio-temporal, que es introducido por el cognoscente, como forma “a priori”, anterior a la experiencia.

³³Cf. HAWKING, S.; *God created the integers*, Running Press, Philadelphia, 2005, pp.11, 19 y 20. Según el autor los indios conocían el concepto de la hipotenusa $\sqrt{2}$, y como la diagonal del rectángulo conformado por dos triángulos rectángulos desde el V a. C. (p. 19); los chinos con Chou Kung lo conocían desde el 1105 a.C, (p.20), y los egipcios ya manejaban la proporción áurea desde el 2100 a.C (p.11).

³⁴Cf. HAWKING, S., *God Created the Integers...*, pp. 3-7.

³⁵ARISTÓTELES, “obra Selectas”..., p. 39.

³⁶ARISTÓTELES, “obra Selectas”..., p. 41.

integrar la *materia* en masa-energía, así “*concibiéndolas*” como potencia-acto.

Discusión: alternativas académicas

El neomaterialismo radicalizó el *interés* por bienes de producción-consumo sobre el *valor* del capital humano. Afectó así la economía de libre mercado y la monopolizada por el Estado. Ambas confluyeron en el objetivo final del marxismo, que eliminaba el Estado. Por ello, Múgica (1996) se preguntaba “si el marxismo no implicaba una *espacialización* del tiempo humano”³⁷, si “en el proceso de transformación social operado por el marxismo, no se abarca una tesis... (que) no representa en rigor la negación del capitalismo, sino su afirmación más radical, haciendo del mundo lo único interesante”³⁸. Sobre esa “*afirmación radical*” ambos capitalismo parecen confluir en el neomaterialismo. Así también lo apreciaba Bochenski (1976), afirmando que aún bajo el control estatal marxista, “las relaciones económicas (mantenían) cierto contenido de conciencia social, ciencia, arte, religión, política, etc.”³⁹. Pero esos vestigios humanistas se perdieron al preguntarse si “¿sólo los seres humanos tienen valores morales o pueden tenerlos otros animales?”, respondiendo que “si un oso pardo puede ejercitar autocontrol ¿por qué no yo?”⁴⁰. Ello hizo más presente la advertencia de Einstein, de que “el destino de la humanidad civilizada depende más que nunca de las fuerzas morales que sea capaz de generar”⁴¹.

³⁷MÚGICA, F., “*El habitar y la técnica: Polo en diálogo con Marx*”, *Anuario Filosófico* XXIX/2 (71), 1996- pp. 3-66.

³⁸MÚGICA, F., “*El habitar y la técnica: Polo en diálogo con Marx*”, *Anuario Filosófico*, XXIX/2, 1996, pp. 848- 849.

³⁹ BOCHENSKI, I. M., *El materialismo dialéctico*, Rialp, Madrid, 1976, p. 39.

⁴⁰ CHURCHLAND, P, *Touching a Nerve...*, p. 178.

⁴¹EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones*, Ed. Antoni Bosh, Barcelona 2011, p. 100. Recoge publicación en *Mein Weltbild*, Amsterdam 1934.

Al escribir “*La Historia de los Animales*”, Aristóteles no describió una “*conciencia*, (que) de una u otra manera es un aspecto del cerebro de todos los *mamíferos y pájaros*”⁴². Tampoco Dai, al expresar que “la mente es moderada para trascender constraints biológicos..., o en otras palabras, el *cerebro humano* (*‘hardware’*), para *proveer la estructura requerida por las altas capacidades mentales*”⁴³. No confundió como Churchland, “las diferencias entre la conducta social de los humanos, y la de los chimpancés, babuinos, orcas, elefantes, suricatas y titíes –para dar según la autora- carpetazo a suponer dos tipos de moralidad: la humana y la animal -pues- cada *especie social*, parece ser única en *distintos sentidos*, aunque sólo tengan algunos rasgos en común”⁴⁴.

La integración humana espiritual y corporal, como *naturaleza compuesta*, impidió que Einstein separase a Dios y la religión de la ciencia, pues “los más elevados principios de nuestras aspiraciones y juicios los proporciona la tradición religiosa judeo-cristiana..., fundamento de nuestras aspiraciones y valoraciones”⁴⁵. Pero, Gramsci y Churchland contrastaron con ese criterio. El primero, sosteniendo que el “catolicismo coloca la causa del mal en el hombre individual mismo”⁴⁶. Churchland (2013), al expresar que “la *cultura* deberá renunciar a la religión”⁴⁷. Consideró al espíritu una “semiúrgica emanación incandescente, permeando desde el alma como desde un *género de fantasma*”⁴⁸. Desconocer libertad y

⁴² CHURCHLAND, P., *Touching a Nerv, The Self as Brain...*, p. 249. Texto destacado por nosotros.

⁴³DAI, D., “Reductionism versus emergentism: a frame work for understanding conceptions of giftedness”, *Roepel Review* 2005; 32: 144-51, p. 1. Texto destacado con entrecomillado destacado por el autor, en cursiva por nosotros.

⁴⁴ CHURCHLAND, P., *El Cerebro moral...*, p. 20. Texto destacado por nosotros.

⁴⁵EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones*, Ed. Antoni Bosh, Barcelona 2011, p. 53. Recoge discurso en el Seminario Teológico de Princeton, 19 may. 1939, publicado en “*Out of My Later Years*”, *Philosophical Library*, Nueva York, 1950.

⁴⁶GRAMSCI, A., *El materialismo histórico y la filosofía de B. Croce. en Obras de Antonio Gramsci...* (1975), p. 40.

⁴⁷ CHURCHLAND, P., *Touching a Nerve...*, p.117.

⁴⁸ CHURCHLAND, P; *Brain Wise*, Bradford Book, MIT Press, London, 2002, p. 1. Texto destacado por nosotros.

responsabilidad, le impidió reconocer que el “desarrollo *libre y responsable* del individuo pone sus cualidades... al servicio de toda la comunidad”⁴⁹. Por el contrario, sostuvo que “los valores en el sentido más elemental del término están en el circuito neuronal del bienestar propio y el cuidado de sí mismo”⁵⁰. Promovió el *empoderamiento* en “las normas de una *cultura* para disponer poder, fuerza, riqueza..., y status social”⁵¹. Sustituyó *convicción* por *sumisión*, para que el *educando* “se parezca más a un perro bien adiestrado que a una persona armoniosamente desarrollada”⁵².

Una ecuación moral-social universal

Luego que Einstein asociase *masa-energía* en una ecuación física, en 1954 integró *deberes-derechos* en una ecuación moral-social: “Cuando la vida y la muerte están en riesgo, las normas y obligaciones se tiran por la borda”⁵³. La relatividad no es relativismo en el nivel físico ni en el moral, pues ambos se refieren a una constante universal. En la relación interpersonal, “los derechos humanos no están escritos en las estrellas..., (pues) el universo es un todo único y significativo”⁵⁴.

Existe una analogía entre la ecuación física y la moral. El lugar de la *energía* (E) lo ocupan los *deberes*, como *variable independiente*, en el primer término de la ecuación, como energía que pone en marcha el motor social. Los *derechos*, son la *variable dependiente*, como potencia, que se actualiza al asumirse los

⁴⁹Ibidem.

⁵⁰ CHURCHLAND, P., *El cerebro moral...*, p. 24.

⁵¹ CHURCHLAND, P., *Touching a Nerve...*, p.130. Texto destacado por nosotros.

⁵²EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, p. 76.

⁵³EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, p. 101. Recoge publicación en *Mein Weltbild*, Amsterdam 1934, en texto original publicado por Bonanza Books en New York, 1954, p. 104.

⁵⁴EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, pp. 45 y 49.

deberes correspondientes. Pero la ecuación moral no se cumple de modo *automático*: requiere asumir *libre y responsablemente deberes*. Su requisito es educar la libertad, como refería Benedicto XVI. Así también lo entendió Einstein, expresando que “la humanidad civilizada (corre un) *grave riesgo*, que sólo la educación puede evitar..., haciendo que el joven se forme en principios fundamentales”⁵⁵..., sobre la *convicción* de “recibir un don valioso y no sólo un penoso deber”⁵⁶, para enseñar a aprender, para desarrollar “todo el hombre en todos los hombres”⁵⁷.

La constante asistencial

Al definir una constante asistencial, quizá Einstein se inspirase en Aristóteles, y en Hipócrates, pues ambos eran contemporáneos e influidos por la misma tradición médica asclepía de Aristóteles, recibida de su padre, y transmitida a su hijo, en la “*Ética a Nicómaco*”. Contenía el mismo código, que no hace acepción de personas. Difería de la ética platónica, que inspiró a Maquiavelo en “el fin que justifica los medios”. Pero, en la ética asistencial la persona no es “medio”, sino un “fin en sí misma”. No discrimina por pronóstico vital, ni por grado de maduración alcanzada: “jamás daré medicamento mortal alguno..., (ni) tampoco administraré abortivo a mujer alguna”⁵⁸. Asiste a la persona vulnerable: “en cualquier casa en que entrare, lo haré por el *bien* de los enfermos”⁵⁹, sin considerarla muerte como *bien personal*.

⁵⁵EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, pp. 54. Texto destacado por nosotros.

⁵⁶EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, p. 76.

⁵⁷VIAFORA, C., *Vent'Anni di Bioetica*, Fondazione Lanza, Padova 1990, p. 47.

⁵⁸JURAMENTO DE HIPÓCRATES, Punto 5. <http://escuela.med.puc.cl/pub/HistoriaMedicina/>, P. Universidad Católica de Chile. *Apuntes de la Historia de la Medicina*.

⁵⁹JURAMENTO DE HIPÓCRATES, Punto 7. <http://escuela.med.puc.cl/pub/HistoriaMedicina/>, P. Universidad Católica de Chile. *Apuntes de la Historia de la Medicina*.

La *plusvalía asistencial*⁶⁰ (2005), definida como constante en el equilibrio de *deberes-derechos*, se distinguió de la *plusvalía marxista*, porque no toma como referencia a *bienes* de producción-consumo, sino a la persona, en un equilibrio entre *libertad* para asumir deberes, y *justicia* para ejercer derechos.

La asistencia, en su etimología “*a-sistere*”, “*detenerse*”, es “*atender*” con “*atención reflexiva*”, la necesidad vulnerable. No permite confundir, como hace Churchland, la “*atención*” con el *grado de alerta* de “*las moscas de la fruta, despiertas con caféina, para responder a anestésicos como los seres humanos..., conscientes al estar despiertas*”⁶¹.

La parábola del Buen Samaritano (Lc.10, 30-37) ilustra lo referido. Describe al que “*detiene*” su marcha *autónoma*, al advertir al que asaltado y herido yace en el camino. No es conducta condicionada, pues “*asiste*” a alguien de un pueblo enemistado con el propio. Implica una consciencia vuelta sobre sí misma, que “*padece*” como propias las necesidades del otro: se “*com-padece*”. Se “*con-mueve*”, presta sus piernas a la invalidez. Al hacerlo desinteresadamente, educa en una gratuidad asistencial familiar, en que el educador es “*padre...,y sus hijos..., hermanos míos, para enseñarles gratuitamente*”⁶². La parábola justifica que la Iglesia tomase los compromisos hipocráticos como modelo de *educación católica*. Sobre todo en la educación, la gratuidad asistencial equipara deberes y derechos, en lo dado y recibido. Por ello dice Grümberg (2012), que educar “*más que un derecho es una obligación (un deber)...*,pues *educar y educarse* son mandatos que todos *deben cumplir*”⁶³.

⁶⁰CASANOVA, E., *Bioética, salud de la cultura*, Mastergraf, Montevideo, 2005, pp. 263 a 285.

⁶¹ CHURCHLAND, P., *Touching a Nerv. The Self as Brain...*, p. 116. Texto destacado por nosotros.

⁶²JURAMENTO DE HIPÓCRATES, Puntos 1 y 2. <http://escuela.med.puc.cl/pub/HistoriaMedicina/>. P. Universidad Católica de Chile. *Apuntes de la Historia de la Medicina*.

⁶³ GRÜMBERG, J., “*Ceremonia de graduación de la Universidad ORT*”, *DiarioEl Observador*, Montevideo, 6 de octubre de 2012, p. 21.

Pero ya en 1953, Einstein advertía de protocolos educativos, que “como han tenido éxito hasta ahora, pasaron a limitar la libertad en la enseñanza, y a privar de sus puestos a todos quienes no se muestren *sumisos*”⁶⁴. Según Spaerman (1955) ello comprometió la libre creatividad, como “corazón que compone lo más específico de la dotación intelectual”⁶⁵. Hizo al “instinto supletorio de la inteligencia”⁶⁶; y justificó que Dai sostuviese que así, se evita el “manejo para que uno piense”⁶⁷.

Resumen Final y Conclusiones

Desde la *neurofilosofía*, se encauzó el llamado *neomaterialismo eliminativo*, al unir facultades de psicología y ciencias de la educación. Se impidió la integración académica humanística, coherente, entre la antropología tomista y las evidencias de la neurociencia actual. Así, se deshumanizó al ser humano, despersonalizándolo y desocializándolo. El análisis de dicho proceso lleva a concluir lo siguiente:

1. La filosofía como “*cambio en el estilo de vida*”, o “*cultura*”, derivó del neomarxismo gramsciano, y se propició desde la Universidad de la Sorbonne en el *mayo francés del 68*; y desde la Universidad Complutense de Madrid, en el *15 M del 2012*. Ambos movimientos redujeron la *naturaleza humana* a *cultura biológica*. Ese “cultivo”, sin cambios revolucionarios cruentos, no obstante,

⁶⁴EINSTEIN, A, *Mis ideas y opiniones...*, p. 44. En artículo del autor publicado por el New York Times, el 12 de junio de 1953.

⁶⁵ SPAERMAN, Ch., *Las habilidades del hombre. . Su Naturaleza y Medición*. Vol. 2, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1955, Abstract. p. 1.

⁶⁶SPAERMAN, Ch., *Las habilidades del hombre.*, p. 18.

⁶⁷ DAI, D., *Reductionism versus emergentism...*, p. 4.

causó efectos más invasivos y globales, por introducirse inadvertidamente, como una *moda*.

2. Llevó a invertirla sentencia tomista respecto a que “el ser precede a la esencia”. Identificó la esencia con su expresión físico-biológica, como naturaleza, o “*cultura*”, para determinar el ser. Ya no se reconocería el árbol por sus frutos..., para entender hoy, que un manzano bien puede dar naranjas.

3. Esta *ideología de género biológico*, difería de la *filosofía de género* declarada por la ONU en 2006, referida a la identidad sexual humana, no animal. Pero este “error”, se usó para manipular conceptos y confundir los *derechos*, y a no referidos a la persona, sino a la sexualidad. Se redujo a la persona a un circuito biológico, genoma-cerebro-entorno, cerrado al espíritu..., en uno u otro sexo.

4. Sin persona física, tampoco existiría persona jurídica, ni imputabilidad personal, ni Estado de Derecho. Se corrompería el entramado de deberes asumidos con *libertad*, y derechos ejercidos con *justicia*. El creciente nivel de violencia social y corrupción política, junto a diversos intentos para *desarticular* territorio, población y gobierno, hace recordar hoy, que el último objetivo del marxismo utópico era abolir el Estado. Ello quizá defina la *ideología materialista eliminativa* actual.

5. La enfermedad sin diagnóstico tiene mal pronóstico. Pero, el pronóstico del neomaterialismo sigue siendo incierto por la dificultad en su manejo. Por ello se destacó su “puerta de entrada” en el sector académico, para plantear un doble objetivo: a) que la actual unión de facultades de psicología y ciencias de la educación, debe sustituir la *neurofilosofía* neomaterialista por antropología tomista; y b) en ese y otros niveles de intervención educativa, debe entenderse el *knowledge how to knowledge* de la bioética, como un “*enseñar a aprender*”, para lograr un desarrollo humano integral.

Bibliografía

ARISTÓTELES, “obra Selectas”, Edimat, Madrid 2012.

BEAUCHAMP, T.L., CHILDRESS, J.F., *Principles of Biomedical Ethics*, Oxford Univ. Press, New York 1979,

BENEDICTO XVI, “Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz”, *Zenit* 16 de dic. 2011.

BINET, A., *The Brain and the Mind* (Tomado de *L’Ame et le Corp* del mismo autor, 1903), Recuperado de Internet 21-07-2017, p. 8.

BOCHENSKI, I. M., *El materialismo dialéctico*, Rialp, Madrid, 1976.

CASANOVA, E., *Bioética, salud de la cultura*, Mastergraf, Montevideo, 2005.

CHURCHLAND, P., *Neurophilosophy, Toward a Unified Science of the Mind/Brain*, MIT Press, Massachusetts, 1986.

CHURCHLAND, P; *Brain Wise*, Bradford Book, the MIT Press, London, 2002.

CHURCHLAND, P, Churchland, P., *Braintrust. What Neuroscience Tell Us about Morality*, Princeton University Press, New Jersey, 2011.

CHURCHLAND, P., *El cerebro moral*, Paidós, Barcelona, 2012.

CHURCHLAND, P, *Touching a Nerve. The Self as Brain*, W. W. Norton and Company, New York – London, 2013.

DAI, D., “Reductionism versus emergentism: a framework for understanding conceptions of giftedness, *Roeper Review* 2005; 32: 144-51.

DESCARTES, R., *Meditaciones Metafísicas*, Espasa Calpe, Buenos Aires, 1951.

EINSTEIN, A., *Mis ideas y opiniones*, Ed. Antoni Bosh, Barcelona, 2011.

GAZZANIGA, M., *Cuestiones de la mente*, Herder, Barcelona, 1998.

GAZZANIGA, M., “Annual Review of Psychology” 2013, 64: 1-20.

GOIC, A., *El fin de la Medicina*, Santiago de Chile, 2000.

GRAMSCI, A., *Notas sobre Maquiavelo, la política y el Estado moderno*. En *Obras de Antonio Gramsci: Cuadernos de la Cárcel*, Ed. Juan Pablo, Ciudad de México, 1975.

GRÜMBERG, J., “Ceremonia de graduación de la Universidad ORT”, *Diario El Observador*, Montevideo, 6 de octubre de 2012.

HAWKING, S., *God created the integers*, Running Press, Philadelphia, 2005.

HAWKING, S., *La historia del tiempo*, Círculo de Lectores, Crítica, Barcelona, 1988.

JUAN PABLO II., *Centesimus Annus*, n° 35.

JURAMENTO DE HIPÓCRATES, Punto 7. <http://escuela.med.puc.cl/pub/HistoriaMedicina/>, P. Universidad Católica de Chile. *Apuntes de la Historia de la Medicina*.

KANT, E., *Crítica de la Razón Pura*, Sopena, Buenos Aires 1961, 5° ed., T. 1, S 2.

ORDOQUI, G., *El Derecho Médico*, Ed. Del Foro, Montevideo, 2002, I. p. 28.

MÚGICA, F., “*El habitar y la técnica: Polo en diálogo con Marx*”, *Anuario Filosófico* XXIX/2 (71), 1996.

ONU: <http://www.yogyakartaprinciples.org/>“Sobre la Aplicación de la Legislación Internacional de Derechos Humanos en Relación con la Orientación Sexual y la Identidad de Género” (Principio nº 29).

OMS: WORLD HEALTH ORGANIZATION, Consejo Ejecutivo 97º sección. EB97/16, 9 de enero de 1996. Punto nº 4, de Ética, Salud y Sociedad.

PINSK, M. A., et al. Representation of faces and body faces parts in macaque temporal cortex: a functional MRI study, Proc. Natl. Acad. Sci USA, 2005, 102: 6996-7001.

POLO, L., *Ética: hacia una versión moderna de los clásicos*, Aedos, Madrid, 1997.

POTTER, V. R., *Bioethics: the science of survival, Perspectives in Biology and Medicine*, Prentice-Hall, INC, New Jersey, 1970.

POTTER, V. R., *Bioethics: Bridge to the future*, Prentice-Hall, INC. New Jersey 1971.

REZZULLI, J., LURIA, S., et al. “Creativity in gifted identification: increasing accuracy and diversity”, Annals of The New York Academy of Sciences, 19, July 2016.

RIZZOLATTI, G., SINIGAGLIA, C., *Las neuronas en espejo. Los mecanismos de la empatía emocional*, Paidós, Barcelona, 2006.

SPAERMAN, Ch., *Las habilidades del hombre.. Su Naturaleza y Medición*. Vol. 2, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1955, Abstract.

TORRANCE, E.P; “Educación y capacidad creativa” Marova, Madrid, 1977.

VIAFORA, C., *Vent’Anni di Bioetica*, Fondazione Lanza, Padova, 1990

WILLEMS, R. M., et al., “Cerebral lateralization of face-selective and body-selective visual areas depends of handedness”, *Cerebral Cortex*, 20 (2010), pp. 1719-1725.

WILLEMS, R., VAN DER HAGEN, et al., “On the other hand: including left-handers, in cognitive neuroscience and neurogenetics”, *Nature Review/ Neuroscience*, 15